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**otsuse eelnõule finantskorrektsiooni tegemise ja toetuse taotluse rahuldamise**

**käskkirja muutmise kohta**

1. **Sissejuhatus**
	1. Viitan Teie poolt koostatud otsuse eelnõule finantskorrektsiooni tegemise ja toetuse taotluse rahuldamise käskkirja muutmise kohta, millega Riigi Tugiteenuste Keskus kavandab võtta vastu otsuse (edaspidi **Otsus**) lugeda projekti „Tallinna lennujaama lennuliiklusala keskkonnaseisundi parendamine ja lennuohutuse suurendamine“ raames läbi viidud riigihankes „Tallinna lennujaama lennuliiklusala keskkonnaseisundi parendamine ja lennuohutuse suurendamine“, viitenumber 215130 (edaspidi **Hange**) mitteabikõlbulikuks kuluks kokku 1 200 302,34 eurot, millest Ühtekuuluvusfondi toetus kokku moodustab 600 151,16 eurot ja omafinantseering 600 151,18 eurot. AS Tallinna Lennujaam esitas oma arvamuse ja vastuväited 9.märtsil 2023.aastal. 27.märtsil 2023 esitas AS Tallinna Lennujaam Riigi Tugiteenuste Keskusele taotluse täiendavate argumentide esitamiseks hiljemalt 02.05.2023. Riigi Tugiteenuste Keskus nõustus täiendavate argumentide esitamisega ning esitamise tähtajaks määrati 02. mai 2023.
	2. AS Tallinna Lennujaam on endiselt seisukohal, et Otsuse vastuvõtmine oleks õigusvastane ja rikuks AS-i Tallinna Lennujaam õigusi. AS Tallinna Lennujaam palub käesoleva arvamuse ja vastuväidete tõttu Riigi Tugiteenuste Keskusel loobuda Otsuse vastuvõtmisest, millega soovitakse kohaldada hankelepingule finantskorrektsiooni määra 5%.
2. **Euroopa Liidu õigus ega RHS regulatsioon ei reguleeri, millised peavad olema hankija kehtestatud nõuded lepingu täitmise tagatisele**
	1. AS Tallinna Lennujaam on jätkuvalt seisukohal, et Euroopa Liidu õigus ega RHS regulatsioon ei reguleeri, millised peavad olema hankija kehtestatud nõuded lepingu täitmise tagatisele. Seda on AS Tallinna Lennujaam põhjalikult selgitanud oma 9.03.2023 vastuskirja punktides 4 ja 5.
	2. AS Tallinna Lennujaam selgitab täiendavalt, et vastavalt Hankedokumentidele, on Hanke alusdokumentides ette nähtud, et lähtuda tuleb muuhulgas ka samaväärsusest. Nimelt, Hanke tehnilise kirjelduse punkt 4.3 sätestab järgnevat: Kõiki viiteid **standarditele**, ostuallikatele, protsessidele, kaubamärkidele, patentidele, **tüüpidele**, päritolule ja tootmisviisidele hanke alusdokumentides tuleb lugeda koos laiendusega „või sellega samaväärne“. Seega on AS Tallinna Lennujaam seisukohal, et ei ole rikkunud kehtivat seadusandlust, kuivõrd ei ole piiranud pakkujates esitada samaväärseid standardeid ega tüüpe seoses reiting B vastavalt Moody’s reitingule pankade finantsnäitajate kohta. AS Tallinna Lennujaam ei ole käitunud ebaproportsionaalselt ning mitte-piiraval viisil. Samuti kinnitab AS Tallinna Lennujaam, et kontrollis mh ka pakkujate teisi, samaväärseid reitinguid.
	3. AS Tallinna Lennujaam on endiselt seisukohal, et AS Tallinna Lennujaam poolt Hanke käigus finantsriskide juhtimine ei saa ega tohi olla lõdvem kui seda juhitakse riigikassas. Seda enam, et antud vahendid on Euroopa Liidu poolt riigile eraldatud vahendid, mille riik on andnud ettevõttele. Riik on ette näinud määrusega riigi rahavoo juhtimise põhimõtted.[[1]](#footnote-2) Vastavalt riigieelarve seaduse § 66 lg 5 koosmõjus riigi rahavoo juhtimise ja stabiliseerimisreservi haldamise põhimõtete § 15 lg 2, mis sätestab, et krediidiriski hindamiseks kasutatakse rahvusvaheliste reitinguagentuuride Moody’s, Standard & Poor’s või Fitch krediidireitingut. Samuti on riik seisukohal, et finantsriskidena tuleb arvestada ja juhtida mh krediidiriski, mis on oht kahju tekkimiseks tehingu vastaspoole kohustuste mittekohasest täitmisest.[[2]](#footnote-3) Riik on sõnaselgelt väljendanud, et tehingu vastaspoole finantsseisundi hindamiseks kasutatakse Moody’s või Standard & Poor’s poolt antud krediidireitinguid. Seega AS Tallinna Lennujaam ei mõista, miks tema poolt Hanke käigus finantsriskide juhtimine oleks pidanud olema Riigi Tugiteenuste Keskuse arvates lõdvem kui seda juhitakse riigikassas.
	4. AS Tallinna Lennujaam selgitab, et tulenevalt riigivaraseaduse § 88 lg 10, peab riigiosalusega ettevõte rakendama vastutustundlikkuse ja jätkusuutlikuse põhimõtteid, mis sisaldab ka krediidiriski maandamist. Finantsriskide maandamiseks on hankijal tungiv soovitus võtta vastu pangagarantii ettemaksude või garantiitööde katmiseks.
	5. Krediidiriski maandamisel on AS Tallinna Lennujaam lähtunud riigi krediidiriski juhtimise põhimõtetest.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Pank  | Krediidireiting | Uuendatud 2019.a reiting | uuendatud 2020.a reiting |
| As Coop Pank | Baa2  |  | 25.08.2020 |
| AS LHV | Baa1 | 08.11.2019 | 23.09.2020 |
|  Luminor Bank AS | Baa1 | 08.11.2019 | 23.09.2020 |
| Swedbank AB (koos tütarettevõtetega sh. Swedbank Eesti AS) | Aa2 | 08.11.2019 | 23.09.2020 |
| SEB AB (koos tütardega) | Aa2 | 08.11.2019 | 23.09.2020 |
| OP Pohjala | Aa3 | 08.11.2019 | 23.09.2020 |
| Bigbank | Baa3 |  | 01.07.2022 |

* 1. AS Tallinna Lennujaam selgitab, et oma vabu rahalisi vahendeid hoitakse põhiliselt Swedbanki, SEB, OP Corporate Bank ja Luminori gruppi kuuluvate pankade arvelduskontodel või tähtajalistes hoiustes. Pangakontodel hoitavate vahendite riske hinnatakse vastava panga või pangagrupi emaettevõtte pikaajalise deposiidi- või krediidireitingu alusel. Kontserni AS Tallinna Lennujaam finantsüksus jälgib krediidireitingute muutusi ning algatab rahaliste vahendite krediidiriski vähendamise (hoiuste lõpetamise), kui panga või pangagrupi pikaajaline krediidireiting langeb alla „A2“ Moody’s skaalal või „A“ S&P ja Fitch skaalal. Seetõttu leiab AS Tallinna Lennujaam juhatus, et IFRS 9 kohase oodatava krediidikahjumi mudeli järgi ei ole kontsernil raha ning selle ekvivalentide osas olulisi krediidiriske.
	2. AS Tallinna Lennujaam on juba selgitanud, et ta nõudis hankemenetluse täitmise tagatisena krediidiasutuse garantiid, kuna tegemist oli äärmiselt suure maksumusega riigihankega ning kapitali- ja likviidsusnõuded finantseerimisasutustele ja kindlustusandjatele on krediidiasutustest oluliselt madalamad. Kui võrrelda kindlustusandjaid ja muid finantseerimisasutusi krediidiandjatega, siis krediidiandjatele kohalduvad finantsturul kõige rangemad nõuded, sh kõige kõrgemad aktsiakapitalinõuded ning nõuded usaldusväärsuse tagamiseks ja klientide huvide kaitseks (vt KAS 7. peatükk). Lisaks teostatakse krediidiasutuste üle ka rangemat finantsjärelevalvet (näiteks kuuluvad osad krediidiasutused otse Euroopa Keskpanga järelevalve alla). Põhjus, miks ei saa sama usaldusväärseks lugeda kindlustusandjaid ja muid finantseerimisasutusi, seisneb selles, et sõltuvalt asutusest ja tema tegevusest kohalduvad neile erinevad nõuded (sh osa- ja aktsiakapitalinõuded, usaldatavusnõuded, piirangud töötajatele ja juhtorganitele jms) ja erineb ka järelevalve fookus ja rangus. Näiteks kuigi kindlustusandjate suhtes teostatakse järelevalvet ning neil on üsnagi kõrged osa- ja aktsiakapitalinõuded, siis võrreldes krediidiasutusega ei ole neile kehtestatud seadusega reeglistikku asutuse usaldusväärsuse ja klientide huvide kaitseks, mistõttu võib eeldada, et olukorras, kus on vaja täitmistagatist kiiresti realiseerida, on krediidiasutus motiveeritum usaldusväärsuse säilitamiseks ja kliendihuvide kaitsmiseks garantiisummat koheselt välja maksma, samas kui kindlustusandjad on orienteeritud pigem juhtumi põhjalikumale menetlemisele ja oma finantshuvide kaitsele.
	3. Võttes arvesse, et Hanke näol oli tegemist Tallinna lennujaama lennuliiklusala keskkonnaseisundi parendamise ja lennuohutuse suurendamisega, ei olnud AS-il Tallinna Lennujaam võimalik aktsepteerida madalamat nõuet, et vältida võimalust, et töövõtja ei oleks (mh ka rahaliselt) võimeline viima lõpuni nii suuremahulist ning olulist tööd. AS Tallinna Lennujaam on seisukohal, et krediidiasutuse garantiile eelneb krediidiasutuse taustauuring, mille tulemusena saab hankija kindluse, et töövõtja on jätkusuutlik ning maksejõuline. Sarnast loogikat rakendab ka Euroopa Liit CEF taotlejate vaates. Juhul, kui töövõtja ei oleks olnud maksejõuline, oleks AS-il Tallinna Lennujaam väga kõrge risk selleks, et Tallinna lennujaama lennuliiklusala ei oleks võimeline teenindama sisse tulnud ning väljuvaid lende. Samuti ei oleks antud projekti raames AS Tallinna Lennujaam mahtunud etteantud ajakavasse ning seega oleks kõrgem risk AS-ile Tallinna Lennujaam toetuse raha tagasiküsimiseks riigi poolt, kuna krediidiasutuse menetlusaeg on palju pikem, kui peaks tekkima olukord täitmistagatise realiseerimiseks.
	4. AS Tallinna Lennujaam on seisukohal, et Otsuse eelnõu on tehtud keskendudes vaid argumendile, et AS Tallinna Lennujaam oleks justkui eksinud, kuid arvesse on jäetud võtmata asjaolu AS Tallinna Lennujaama lähenemise kogumõju. AS Tallinna Lennujaam on jätkuvalt seisukohal, et ei ole rikkunud kehtivat seadusandlust
1. **Kokkuvõte**
	1. Otsuse eelnõu on õigusvastane, kuna rakendusüksuse käitumine oleks Otsust vastu võttes sõnamurdlik. Otsuse eelnõus esitatud alusetutel etteheidetul puudub mõju liidu eelarvele, väidetav rikkumine ei mõjutanud kulu abikõlbulikkust ega olnud seotud hankelepingu esemega.
	2. Euroopa Liidu õigus ega RHS ei sea nõuded hankelepingu täitmise tagatisele. Riigi Tugiteenuste Keskus on tõlgendanud hankedokumente ebaõigesti. Hankedokumendid kedagi ei diskrimineerinud ning AS Tallinna Lennujaam rakendas Hankes nõudeid seoses hankelepingu täitmise tagatisega kõigile pakkujatele võrdsetel alustel. Tallinna Ringkonnakohus on leidnud analoogilises vaidluses haldusasjas nr 3-20-895, kus mistahes küsimusi seoses hankedokumentidega ei esitatud, et hankedokumentidel mõju liidu eelarvele ei ole ja tagasinõude esitamiseks mistahes alust ei ole. Samale seisukohale peab kohtuvaidluse ärahoidmiseks jõudma ka Riigi Tugiteenuste Keskus.
	3. AS-i Tallinna Lennujaam poolt kehtestatud hankedokumendid ei sätestanud ebaproportsionaalseid tingimusi ega rikkunud RHS üldpõhimõtteid. Isegi kui asuda hüpoteetilisele seisukohale, et Hankes mistahes rikkumine võis esineda, takistab AS-i Tallinna Lennujaam õiguspärane ootus Otsuse vastuvõtmist.

Lugupidamisega,

/allkirjastatud digitaalselt/

Riivo Tuvike

AS-i Tallinna Lennujaam juhatuse esimees

1. Riigieelarve seadus § 66 lg 5 [↑](#footnote-ref-2)
2. Riigieelarve seadus § 66 seletuskiri - SEN Seletuskiri RT I, 13.03.2014, 2 - jõust 23.03.2014 [↑](#footnote-ref-3)